

## Forkert forklaring, rettelse af forkert forklaring, og balanceret score



V            N            Ø            S  
1ut        2♦            3ut        a.p.

V/NS        ♠98  
              ♥EK876  
              ♦D954  
              ♣532  
♠EK75      N            ♠DB4  
♥B5            V            Ø            ♥T4  
♦K87            S            ♦EBT6  
♣KBT4        ♣ED76  
              ♠T632  
              ♥D932  
              ♦32  
              ♣98

Efter Nords indmelding spørger Øst hvad 2♦ betyder og Syd siger "en ruderfarve". Øst har dobbelthold i ruder og melder 3ut. Nord spiller ♥7 ud til ♥D, og NS tager de første 5 stik. Øst tilkalder turneringslederen; NS spiller Brozel mod 1ut, så 2♦ viser ruder og hjerter. Øst ville med den viden ikke have meldt 3ut uden hold i hjerter. Syd undskylder sig med at han lige havde glemt, at de spiller med Brozel, men det er vel hvad der kan ske...

Sandt nok, det sker ikke så sjældent. Men det er i bridgelovenes forstand en uregelmæssighed, der nu skal berigtiges. ØV har krav på at få den rigtige forklaring på modstandernes meldeaftaler. Berigtigelse sker ved at turneringslederen skal vurdere, hvad der ville være ske med den

korrekte forklaring på 2♦. Her er flere muligheder, men lad os for overskuelighedens skyld holde os til disse to: 1) Syd melder 2♥ som bliver doublet. NS får 6 stik= 500 til ØV; 2) Vest eller Øst spiller 5♣ med 11 stik = 400 til ØV. Hvis turneringslederen mener at det første resultat har en sandsynlighed på 60%, det andet på 40%, skal han opstille et kompliceret regnestykke hvori indgår resultatet ved alle andre borde der har spillet de samme kort. BridgeCentral, som vi bruger til at udregne resultatet af turneringerne, er endnu ikke ajourført til at håndtere dette, så indtil videre bliver det nok lidt slumpregning hvor det skadede par får lidt over middel og det fejlende par får lidt under. For ØV bliver kompensationen sikkert udmærket, for de skal sammenligne deres resultat med de andre ØV-par, hvoraf nogle nok kommer i 3ut uden indmeldingen og går ned, og andre bare har scoret de 400 for 5♣.

Det kan være at turneringslederen mener at der er endnu flere sandsynlige udfald, og så bliver regnestykket endnu mere kompliceret. Det skal spillerne ikke bekymre sig om. De skal bare vide, at det er vigtigt at tilkalde turneringslederen, når modstanderne enten glemmer at alerte eller giver en forkert forklaring, eller alerter når de ikke skulle have alertet, hvilket jo også er en forkert forklaring.

### Hvornår skal en forkert forklaring rettes?

I eksemplet ovenfor vidste Nord jo godt, at hans makker har givet en forkert forklaring. Hvis Nord kommer i modspil mod 5♣, må han ikke rette forklaringen før efter spillet, for så kan han ikke undgå at give Syd ubeføjede oplysninger. Hvis Syd bliver spilfører i 2♥ doublet skal Nord rette forklaringen straks efter den afsluttende pas.

Af og til bliver man også under meldeforløbet klar over, at man selv har givet en forkert forklaring. I alle tilfælde står man sig ved at tilkalde turneringslederen, for det er muligt at fejlen kan rettes uden at det skader modspillerne. Man kan evt trække turneringslederen til side og forklare hvad der er foregået, hvis man er i tvivl om, hvordan fejlen skal rettes.

© [Kromann Bridge](#)

8. januar 2018